



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-439/2022-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109 a, OIB: 61318305522, kojeg zastupa punomoćnik Anita Marković, odvjetnica iz Bjelovara, protiv tuženika UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109 a, OIB: 44493919158, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik iz Splita, radi utvrđenja i pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 27. studenog 2024., uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 11. prosinca 2024.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan glavni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 kompenzacija izvršena dana 08.04.2020. godine prema izjavi o prijeboju od dana 08.04.2020. godine između tužitelja HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 i tuženika UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158, a kojom je obavljen prijeboj međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 573.664,51 kn.

2. Nalaže se tuženiku UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158 da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 isplati iznos od 76.138,36 EUR-a/573.664,51 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana 08.04.2020. godine do 31.12.2022. godine u visini stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamate na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.01.2023. godine pa do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158, da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522, naknadi prouzročeni parnični trošak ovog postupka uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana."

II Odbija se kao neosnovan eventualni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je kompenzacija izvršena dana 08.04.2020. godine prema izjavi o prijebu od dana 08.04.2020. godine između tužitelja HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 i tuženika UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158, a kojom je obavljen prijebom međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 573.664,51 kn ništetna i kao takva ne proizvodi pravne učinke.

2. Nalaže se tuženiku UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158 da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 isplati iznos od 76.138,36 EUR-a/573.664,51 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana 08.04.2020. godine do 31.12.2022. godine, u visini stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamate na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.01.2023. godine do isplate uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 44493919158, da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522, naknadi prouzročeni parnični trošak ovog postupka uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana."

III Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.062,50 EUR-a, dok se zahtjev tuženika za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.112,50 EUR-a, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 28. lipnja 2022. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi utvrđenja i pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je rješenjem ovog suda od 26. travnja 2021. poslovni broj St-206/2020-19 otvoren stečajni postupak nad ovdje tužiteljem. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka da je podnio predlagatelj Kuhn-Hrvatska d.o.o., dana 15. svibnja 2020. Prema priloženoj potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava tužitelja od 20. travnja 2021. da proizlazi da je na računima i

novčanim sredstvima dužnika bilo evidentirano 406 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u proteklih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 3.547,642,67 kn. Tužitelj da je prvi puta blokiran 10. ožujka 2020. Poziva se na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji iz članka 127. Stečajnog zakona. Tijekom stečajnog postupka da je utvrđeno da je dana 8. travnja 2020. izvršena kompenzacija, odnosno izdana izjava o prijeboju kojom je izmireno potraživanje sa tuženikom u ukupnom iznosu od 573.664,51 kn čime da je došlo do oštećenja odnosno pogodovanja stečajnih vjerovnika. Izjavu o prijeboju u svojstvu direktora društva (i za tužitelja i za tuženika) da je potpisala ista osoba. Tužitelj se nadalje poziva na odredbu članka 199. stavak 2. i 3. Stečajnog zakona. Ističe kako nije sporno da je vjerovnik, ovdje tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje obzirom da je direktor i odgovorna osoba oba društva Davor Žanko. Tuženik osim što je bliska osoba u odnosu na tužitelja, a kako to proizlazi iz sudskog registra da je nesporno znao za poteškoće tužitelja.

3. Tužitelj da ujedno smatra da je citirana izjava o prijeboju pravno nevaljana i ništetna i tako ne stvara namjeravane pravne učinke, sve temeljem članka 322. Zakona o obveznim odnosima jer je protivna prisilnim propisima, moralu društva i Ustavu RH i to iz slijedećih razloga: 1.) zbog povrede odredaba članka 41. stavak 3., članka 49. i članka 426. stavak 8. Zakona o trgovačkim društvima. Bez posebne ovlasti trgovačkog društva da se ne smije nastupati kao druga ugovorna strana i s drugim društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Navedeno radi sprječavanja sukoba interesa i zlouporabe položaja, te zaštite same pravne osobnosti pravne osobe, a posljedično tome i njenih vjerovnika, a pravna posljedica sklapanja ugovora sa samim sobom bez posebne ovlasti da je ništetnost tog ugovora; 2.) zbog povrede odredbe članka 10. stavak 3. i 4. u vezi s člankom 41. stavak 3., članka 49. i članka 426. stavak 8. Zakona o trgovačkim društvima. Nemoralnim radnjama sudionika predmetne kompenzacije da je došlo do miješanja imovine jer se koristilo trgovačko društvo za to da bi se postigao cilj koji je za branjen, kao i da bi se oštetili vjerovnici, upravljalo imovinom, kao da se radi o privatnoj imovini, te da je u konačnosti u korist tuženika umanjena imovina društva tužitelja bez podmirivanja obveza plaćanja od strane tuženika prema tužitelju; 3.) zbog povrede odredbe članka 17. stavak 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Tako da je povrijeđen prisilni propis jer da su u stanju nelikvidnosti poduzimane radnje otuđenja vlasništva koje za posljedicu imaju oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj i to sve između povezanih društava; 4.) zbog povrede odredaba članka 14. i 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima; 5.) zbog povrede odredaba članka 4., 6., 7., 8. i 9. Zakona o obveznim odnosima, nemoralnim radnjama sudionik a predmetne kompenzacije da su povrijeđena sva osnovna načela obveznog prava, a osobito načelo savjesnosti i poštenja, načelo zabrane zlouporabe prava, načelo jednake vrijednosti činidaba, načelo zabrane prouzročenja štete i načelo dužnosti ispunjenja obveza; 6.) zbog povrede odredaba članka 270., 271. i 273. stavak 2. i 4. Zakona o obveznim odnosima. Nemoralne radnje sudionika kompenzacije da su izvršene iz nedopuštenih pobuda i da su rezultirale nedopuštenom činidbom, a sve to protivno Ustavu RH prisilnim propisima i moralu društva. Tužitelj navodi da smatra kako predmetna kompenzacija čini povredu javnog poretka, te da ista ne smije imati učinka na stečajnu masu tužitelja, sve sukladno odredbama Stečajnog zakona.

4. Kod ovog suda je dana 13. veljače 2023. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika u kojoj navodi da su navodi iz tužbe neosnovani te predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja. Ističe kako u vrijeme potpisivanja izjave o prijeboju je tuženik postupao u skladu s važećim propisima. U ranijem Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 91/10, 112/12) da je bila propisana zabrana plaćanja kompenzacijom, pod uvjetom da je žiro-račun tvrtke bio blokiran. Međutim, prema novom Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u članku 15. stavak 1. da nije navedeno da bi bilo zabranjeno obračunsko plaćanje, odnosno plaćanje kompenzacijom. Tuženik da je izvršio plaćanje kompenzacijom na temelju tada važećeg Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. U konkretnom slučaju da su bili ispunjeni zakonski uvjeti da se izvrši prijeboj, te isti da je izvršen temeljem Zakona i poziva se na primjenu članka 195. Zakona o obveznim odnosima. I prema Stečajnom zakonu, članak 174. Stečajnog zakona da prijeboj nastaje na temelju samog Zakona pa zbog toga isti da je izvršen. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja. Navodi i to kako izjava o prijeboju nije protivna prisilnim propisima a niti moralu društva i Ustavu RH jer da je tuženik postupao u skladu sa zakonskim propisima koji reguliraju pitanje prijeboja međusobnih potraživanja.

5. Tužitelj je u podnesku od 3. listopada 2023. uredio tužbeni zahtjev, a sukladno promjeni valute(eur) predlažući sudu donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

6. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

7. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, izveo dokaz saslušanjem ZZ tuženika Davor Žanko, svjedoka Dragan Labrović, saslušao stečajnog upravitelja tužitelja Frano Bazina, pročitao iskaz svjedoka Mihaele Žanko iz spisa pod poslovnim brojem P-426/2022 (uz suglasnost parničnih stranaka), te izveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku Anisiji Bešlić iz trgovačkog društva Jut d.o.o. iz Dugog Rata, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

8. Tužitelj je u ovoj pravnoj stvari postavio prvi (glavni) tužbeni zahtjev, te drugi (eventualni) tužbeni zahtjev. Tako predlaže sudu da usvoji drugi eventualni zahtjev ako utvrdi da onaj prvi (glavni) nije osnovan, a što predstavlja eventualnu kumulaciju zahtjeva po članku 188. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP-a).

9. Predmet spora je:

a) prvi (glavni) tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži:

- da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužiteljeva kompenzacija od 8. travnja 2020. između tužitelja i tuženika na iznos od 573.664,51 kn, te da tuženik isplati tužitelju iznos od 573.664,51 kn/76.138,36 EUR-a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama;

b) drugi (eventualni) tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži:

- da se utvrdi da je kompenzacija izvršena 8. travnja 2020. prema izjavi o prijeboju od 8. travnja 2020. između tužitelja i tuženika kojom je obavljen prijeboj međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu odu 573.664,51 kn ništetna i da kao takva ne

proizvodi pravne učinke, te da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 573.664,51 kn/76.138,36 EUR-a zajedno sa pripadajući zakonskim zateznim kamatama.

10. Iz stanja spisa proizlazi slijedeće:

- da je dana 26. travnja 2021. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem rješenjem ovog suda poslovni broj St-206/2020-19, a na prijedlog Kuhn-Hrvatska d.o.o. Zagreb od 15. svibnja 2020.;
- da je izjavom o prijebu od 8. travnja 2020. (list 24 spisa) temeljem odredbe članka 334-336 Zakona o obveznim odnosima ,dana izjava da se obavlja prijebom međusobnih dospjelih novčanih potraživanja u iznosu od 573.664,51 kn, prema kojoj Hazarder d.o.o. duguje Uzdi d.o.o., a Uzda d.o.o. duguje Hazarderu d.o.o.;
- da je izjava o prijebu od 8. travnja 2020. ovjerena pečatom tužitelja i tuženika, te da je u ime tužitelja i tuženika kao ovlaštena osoba za zastupanje istu potpisao Davor Žanko;
- da je izjava o prijebu dana (8. travnja 2020.), prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem (26. travnja 2021.);
- da je prema očevidniku o danima insolventnosti FINE od 28. kolovoza 2020. na navedeni dan broj dana neprekidne blokade ovršenika Hazarder d.o.o. iznosio 171, te ukupan broj dana blokade u prethodnih 6 mjeseci 171 dan (list 13 spisa);
- da je tužba u ovoj pravnoj stvari pravovremeno podnesena (tužba je sudu podnesena dana 28. lipnja 2022., a stečajni postupak je nad tužiteljem otvoren dana 26. travnja 2021.) u zakonom propisanom roku sukladno odredbi članka 212. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, dalje SZ-a) – godina i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka, a na temelju ovlaštenja stečajnog suda iz zaključka poslovni broj 11 St-206/2020-85 od 17. ožujka 2022. (list 138-143 spisa).

11. Glede prvog (glavnog) tužbenog zahtijeva za navesti je slijedeće:

12. Pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika regulirano je odredbama članka 198. do 215. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, dalje SZ-a).

13. Tužitelj pobija izjavu o prijebu pozivom na odredbu članka 199. SZ-a (kongruentno namirenje) navodeći da se radi o pravnoj radnji izmirenja tražbine kojom da je došlo do oštećenja ,odnosno pogodovanja stečajnih vjerovnika. Tužitelj osporava pravnu dopustivost kompenzacije obzirom na to da je izjava o kompenzaciji dana prije otvaranja stečajnog postupka, te da u vrijeme podmirenja tražbine tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje ,jer da je direktor i odgovorna osoba u oba društva Davor Žanko.

14. Odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a propisano je da se mogu pobijati pravne radnje stečajnog dužnika poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

15. U odnosu na opće pretpostavke za navesti je slijedeće:

16. Opće pretpostavke pobijanja iz članka 198. stavak 1. SZ-a su: 1) otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, 2) prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmet pobijanja, 3) pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, te 4) krajnji rezultat pobijanja mora se

očítovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici tužitelja mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana radnja nije poduzeta.

17. Dana 26. travnja 2021. nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda poslovni broj 11 St-206/2020-19, a na prijedlog Kuhn-Hrvatska d.o.o. Zagreb od 15. svibnja 2020. Time je ispunjena prva opća procesna pretpostavka.

18. Vezano za drugu opću procesnu pretpostavku za navesti je slijedeće:

19. Predmet pobijanja može biti svaka pravna radnja koja je poduzeta određeno vrijeme prije otvaranja stečaja.

20. Tuženik tvrdi da su ispunjeni zakonski uvjeti za prijeboj (članak 195. Zakona o obveznim odnosima), te da i prema Stečajnom zakonu (članak 174. Zakona o obveznim odnosima) stečajni vjerovnici otvaranjem stečajnog postupka ne gube pravo na prijeboj.

21. Valjalo je kao sporno utvrditi da li predmetna izjava o prijeboju predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati sukladno odredbi članka 198. i članka 199. SZ-a.

22. Odredbe Stečajnog zakona o prijeboju u stečaju su posebne odredbe u odnosu na opće odredbe propisane Zakonom o obveznim odnosima i potrebno ih je tumačiti i primijeniti u svakoj konkretnoj situaciji.

23. Tako odredba članka 175. SZ-a stavak 1. regulira da ako su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka jedna ili više tražbina koje se imaju prebiti pod odgovornim uvjetom ili nisu upravljene na istovrsne činidbe prijeboj će nastupiti kada za to budu ispunjene posebne pretpostavke, a odredbe članka 140. i 144. SZ-a se primjenjuju u svrhu prijeboja. To su odredbe o nedospjelim tražbinama i tražbinama vezanim uz raskidni uvjet. Odredom članka 176. SZ-a propisane su situacije kada prijeboj nije dopušten. Odredbom članka 174. SZ-a, regulira zadržavanje prava na prijeboj, te je istom, propisano da ako u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora ima pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo.

24. Dakle, prijeboj kojim tuženik kao stečajni vjerovnik prebija dospjelu tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika dopušta odredba članka 174. SZ-a.

25. Prema odredbi članka 199. stavak 1. SZ-a, pravna radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegovog prava (kongurentno namirenje) može se pobijati ako je u vrijeme kada je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost. Pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za

nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (stavak 2). Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (stavak 3) za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka (stavak 4.).

26. Odredbom članka 195. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a) propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele, dok je člankom 196. istog Zakona propisane da prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju, a nakon izjave o prijeboju da se smatra da je učinak prijeboja nastao onog trenutka kada su se ispunile pretpostavke za to.

27. Predmet pobijanja je izjava o prijeboju.

28. Prijeboj na temelju izjave jedne od strana obvezno pravnog odnosa (građansko pravna kompenzacija) nastaje uz ispunjenje određenih uvjeta (uzajamnost, dospelost, istovrsnost, utuživost) i dane izjave jedne strane drugoj da vrši prijeboj.

29. Izjava o prijeboju je jednostrana pravna radnja kojom tuženik kao stečajni vjerovnik prebija sukladno odredbi članka 195. ZOO-a svoju dospjelu tražbinu sa protutražbinom stečajnog vjerovnika i koja je kao takva dopuštena prema odredbi članka 174. SZ-a.

30. Sukladno odredbi članka 196. ZOO-a izjava o prijeboju proizvodi pravne učinke u trenutku kada su za to ispunjene pretpostavke (u trenutku susreta tražbina), te neovisno o tome što je izjava o prijeboju potpisana prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem njeni učinci se odnose na dospjela novčana potraživanja koja je tužitelj imao prema tuženiku i tuženik prema njemu, a koja su nastala i dospjela prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

31. Takovi stav zauzet je u odluci VTS RH poslovni br. PŽ-5326/02-2 od 15.srpnja 2003.u kojoj se navodi : " Otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na pravo na prijeboj stečajnog vjerovnika ,koje je stečajni vjerovnik imao na temelju zakona ili ugovora u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Stečajni vjerovnik ima pravo svoju tražbinu stečenu prije otvaranja stečajnog postupka prebiti sa protutražbinom stečajnog dužnika nastalom prije toga u skladu s općim pravilima tog prava."

32. Građansko pravni prijeboj je jedan od ostalih načina prestanka obveze, te isti nije pravni posao i kao takav ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati sukladno odredbi članka 199. SZ-a.

33. Nedopustivost pobijanja predmetne pravne radnje u smislu odredbe Stečajnog zakona potvrđuje i stav VS RH revizijsko rješenje br.Revt-25/2005 od 28.lipnja 2005.u kojem se navodi kako prijeboj nije pravni posao već način prestanka obveze te izjava o prijeboju da ni u kojem slučaju ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati prema odredbama Stečajnog zakona.

34. Okolnost blokade računa i posljedično tome okolnost otvaranja stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 174. SZ-a ne utječe na vjerovnikovo pravo na jednostrani prijeboj koje je postojalo već u trenutku otvaranja stečajnog postupka. Isto tako okolnost da se na izjavi o prijeboju nalazi i potpis Davora Žanka kao zastupnika po zakonu tužitelja ne može dati izjavi značaj ugovorne kompenzacije.

35. Slijedom svega naprijed navedenoga proizlazi kako predmetna izjava o prijeboju nije pobojna pravna radnja, to je valjalo odbiti kao neosnovan(prvi) glavni tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja da je ista bez pravnog učinka prema stečajnoj masi i radi povrata tako stečenih imovinskih koristi i riješiti kao u točki I. izreke presude.

36. Napominje se da u slučaju da stečajni dužnik (kao vjerovnik) smatra da je izjava o prijeboju bez učinka na postojeću obvezu jer je prijeboj nedopušten, može ostvarivati svoje pravo zahtjevom na ispunjenje obveze (isplatu dužnog iznosa novca) pa će se u tom slučaju ocjenjivati je li potraživanje prestalo ili još uvijek postoji odnosno je li prijeboj bio dopušten u smislu odredbe članka 176. SZ-a.

37. Vezano za drugi (eventualni) tužbeni zahtjev za navesti je slijedeće:

38. Prema članku 322. stavak 1. ZOO-a ugovor koji je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

39. Iz već naprijed navedenog razloga –prijeboj nije pravni posao (ugovor) ,nego način prestanka obveze, to nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 322. ZOO-a radi čega je valjao odbiti kao neosnovan drugi (eventualni) tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja da je predmetna izjava o prijeboju između tužitelja i tuženika ništetna i kao takva da ne proizvodi pravne učinke i radi povrata stečenih imovinskih koristi ,te riješiti kao u točki II. izreke presude.

40. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1., članka 155. i članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/2023, dalje: OT-a), kao i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018 i 51/2023-dalje: ZSP).

41. Tuženiku je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava odgovora na tužbu (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, zastupanje na ročištu od 10. studenog 2023. (TBR 9. toč. 2. OT-a) – 125 bodova, trošak zastupanja na ročištu od

19. siječnja 2024., 12. travnja 2024., 3. srpnja 2024., 27. studenog 2024. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, sastav podneska od 19. studenog 2024. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, odnosno ukupno 1.625 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (TBR 54 OT-a), to je valjalo tužitelju priznati ukupno 3.250,00 EUR-a, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 812,50 EUR-a, daje iznos od ukupno 4.062,50 EUR-a. Tako je tuženiku valjalo obistiniti ukupan trošak u iznosu od 4.062,50 EUR-a.

Tuženiku je valjalo odbiti više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 10. studenog 2023. pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a, kao i trošak pristojbe odgovora na tužbu i presudu u zatraženom iznosu po 400,00 EUR-a budući da plaćanje tih troškova ne pada na teret tuženika, odnosno tuženiku je valjalo odbiti zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 1.112,50 EUR-a. Radi navedenoga odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove odluke iskazani su u EUR-ima i kunama sukladno Zakonu o uvođenju kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" 57/22 i 88/22), te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 11. prosinca 2024.

S u d a c

Ivana Madunić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove odluke, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

Dna:

- Punomoćniku tužitelja;
- Punomoćniku tuženika;
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-5ff8a**

Kontrolni broj: **02a58-54898-64ec5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.